



A döntés végleges:

2018 APR 06.

BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PÉCSI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: BA-04/001/00072-3/2018

Tárgy: Kötelezést alkalmazó határozat

Modulszám: 1801K-00043

Ügyintéző: Kelemen Viktória

Ügyfél: Számtárház Kft.

Székhelye: 7800 Siklós, Iskola u. 30. 4. em. 15.

Adószáma: 11545529-2-02

Ügyélfogadás: H-Cs. 8:00-11:30; 13:00-16:00

H A T Á R O Z A T

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal a Számtárház Kft-t (székhely: 7800 Siklós, Iskola u. 30. 4. em. 15., adószám: 11545529-2-02, a továbbiakban: Társaság) arra

k ö t e l e z i,

hogy a SZÁMTÁRHÁZ az Ön számítástechnikai partnere megnevezésű <https://szamtarhaz.hu> online áruházban az alábbiakat tüntesse fel:

- az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről szóló tájékoztatást,
- a szerződés tárgyának lényeges tulajdonságait,
- az online vitarendezési platform elektronikus linkjét (<http://ec.europa.eu/odr>), létezését, valamint azt, hogy a jogviták rendezésére használható,
- a békéltető testületi eljárásban az együttműködési kötelezettségét, továbbá a Társaság székhelye szerint illetékes békéltető testület elérhetőségét.

Továbbá kötelezem, hogy a honlapon előzetesen adjon tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésnek napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.

Továbbá arra is kötelezem, hogy a „Vásárlási Feltételek” menüpontban a hatályos jogszabályt hivatkozza meg.

Emellett a Társaság részére

megtiltom,

hogy megtevesztő tartalmú tájékoztatást nyújtson a fogyasztók részére az elállási jog gyakorlása tekintetében arra vonatkozóan,

- hogy a megvétel követően használatba vett termék esetében a vásárlástól nem lehet elállni,
- hogy meghatározza az elállás feltételeként azt, hogy a terméket eredeti számlával együtt kell visszajuttatni.

Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Fogyasztóvédelmi Osztály
7630 Pécs, Hengermalom u. 2. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 315.

☎ +36-72-795-398 📠 +36-72 795-700 📧 pecs.fogyasztovedelem@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

csopasz: 03 21-6

A fenti kötelezettségének a Társaság a határozat véglegessé válásának napjától köteles eleget tenni.

Kötelezem továbbá a Társaságot arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a hatóságot a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül értesítse.

A véglegesen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, a kötelezettel szemben pénzbírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkvvtv.) 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

A Járási Hivatal eljárása során eljárási költség nem került megállapításra, így annak viseléséről rendelkezni nem volt szükséges.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatalnál (7630 Pécs, Hengermalom u. 2.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. A Pest Megyei Kormányhivatal a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső okból nem hivatkozott.

Az elkésett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint az előző bekezdésben rögzítetteknek nem megfelelő fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság visszautasítja.

A fellebbezés eljárási illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10 000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft és legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft. Az illetéket az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyiratszám megjelölésével átutalással kell megfizetni. Átutalás esetében az illetéket a fellebbezés benyújtását megelőzően a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételei számlára kell teljesíteni.

INDOKOLÁS

1. Eljárási cselekmények

Hatóságunk munkatársai „az online értékesítés fogyasztóvédelmi szempontú ellenőrzése„ tárgyú országosan elrendelt vizsgálat keretében ellenőrizték a Számtárház Kft. által üzemeltetett <https://szamtarhaz.hu> webáruházat. Regisztrációt követően 1 db „WayteqQ X985BT navigáció” megnevezésű terméket rendeltek, üzletben történő személyes átvétellel. A navigáció eladási áráként 25.900,- Ft volt a weboldalon feltüntetve. Fizetendő díj: 25.900,- Ft. A rendelést az ellenőrzés napján 2018. február 22-én visszaigazolták.

A rendelés visszaigazolását követően azonnal megtörtént a rendelés lemondása írásban az info@szamtarhaz.hu, valamint a rendeles@szamtarhaz.hu e-mail címre elküldve.

Próbarendelés után került sor a webáruház részletes vizsgálatára, ellenőrzésére, melynek megállapításairól 2018. február 22-én hatóságunk - 7630 Pécs, Hengermalom u. 2. sz. – hivatalos helyiségében az BAFO-37 számú ellenőrzési jegyzőkönyv készült.

A vizsgálat az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- 1) Nem került feltüntetése a weboldalon az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségéről szóló tájékoztatás.
- 2) Hiányosan tüntették fel a szerződés tárgyának lényeges tulajdonságait.
- 3) Nem tájékoztatták a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, elektronikus linkjéről, valamint, hogy jogviták rendezésére használható.
- 4) Nem került feltüntetésre a Társaság székhelye szerint illetékes békéltető testület neve, székhelye, posta címe, elérhetősége, továbbá nem adtak tájékoztatást a békéltető testületi eljárásban a Társaságot terhelő együttműködési kötelezettségről.
- 5) Előzetesen nem adtak tájékoztatást a honlapon arra vonatkozóan, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.
- 6) A „Vásárlási Feltételek” menüpont „A termék visszaszolgáltatása” pontjában az alábbi tájékoztatás „...A terméket eredeti, sértetlen állapotban kell a számlával, ill. kitöltött Elállási/Felmondási nyilatkozattal együtt visszajuttatnia az Eladó címére”. – nem megfelelő, mert elálláskor az eredeti számlát is megköveteli.
- 7) „A vételár visszafizetése csak a visszafizetési kötelezettség kivizsgálása után utólag, banki átutalással, vagy postai csekken történő visszafizetéssel lehetséges a 17/1999. (II. 5.) számú kormányrendeletben foglaltak szerint.” – hatályon kívül helyezett jogszabályt jelöltek meg.
- 8) Az elállási jog gyakorlásának feltételiről nem megfelelő tájékoztatást adtak az alábbiakban: „Fontos tudni, hogy amennyiben a megvétel követően használatba vette a terméket, már nem állhat el a vásárlástól. A vásárlástól való elállás joga nem a termék 14 napos ingyenes használatát biztosítja, hanem a termék szemrevételezésének lehetőségét, ugyanúgy, ahogyan arra az üzletben vásárolt termékek esetében is mód van.” – A jogszabály kimondja, hogy a fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel, azaz a terméket kipróbálhatja annak megállapítása érdekében, hogy működik-e, illetve megfelel-e a honlapon előzetesen feltüntetett tulajdonságoknak.
- 9) A „Vásárlási Feltételek” menüpontban hatályon kívül helyezett jogszabályt jelöltek meg:
 - 1959. évi IV. tv. (Ptk.) 2014.03.15-én hatályon kívül helyezték,
 - 117/1991 (IX.10.) Korm. rendelet 2003.11.21-ig volt hatályban.

Fentiek alapján a Járási Hivatal 2018. február 22-én eljárást indított az eljárás menetével kapcsolatosan tájékoztatta a Társaságot.

Az érintett a határozat meghozataláig nyilatkozattételi jogával nem élt.

2. Az alábbi jogszabályhelyek figyelembe vételével hoztam meg döntésemet:

Az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségiről szóló tájékoztatás feltüntetése tekintetében:

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény 5.§ (2) c) pontja értelmében a szolgáltató az igénybe vevő megrendelésének elküldését megelőzően köteles egyértelműen tájékoztatni az igénybe vevőt az adatbeviteli hibáknak a szerződéses nyilatkozat elküldését megelőzően történő azonosításához és kijavításához biztosított eszközökről.

A szerződés tárgyának lényeges tulajdonságai feltüntetése tekintetében:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11.§ (1) a) pontja szerint üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót a szerződés szerinti termék vagy szolgáltatás lényeges tulajdonságairól, az adathordozónak és a terméknek vagy szolgáltatásnak megfelelő mértékben.

Az online vitarendezési platform elektronikus linkjének (<http://ec.europa.eu/odr>), létezésének, valamint a jogviták rendezésére használhatóságának feltüntetése tekintetében:

A fogyasztói jogviták online rendezéséről szóló 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett kereskedőnek, valamint az Unióban letelepedett olyan online piacoknak meg kell jeleníteniük a honlapjukon az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket. Ennek a linknek a fogyasztók számára könnyen hozzáférhetőnek kell lennie. Az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett, az Unióban letelepedett kereskedőknek meg kell adniuk az e-mail címüket is.

(2) Az Unióban letelepedett, online adásvételi vagy szolgáltatási szerződésekben érintett azon kereskedőknek, akik kötelesek egy vagy több alternatív vitarendezési fórumot igénybe venni a fogyasztókkal fennálló vitáik rendezéséhez, vagy erre kötelezettséget vállalnak, tájékoztatniuk kell a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, valamint arról a lehetőségről, hogy az online vitarendezési platform felhasználható a vitáik rendezéséhez. Emellett az online vitarendezési platformra mutató elektronikus linket kell megjeleníteniük honlapjukon, illetve, ha az ajánlatot e-mailben teszik, akkor az adott e-mailben. Ezt az információk fel kell tüntetni adott esetben az online adásvételi vagy szolgáltatási szerződés általános feltételei között is.

A békéltető testületi eljárásban a Társaságot terhelő együttműködési kötelezettség, továbbá a Társaság székhelye szerint illetékes békéltető testület elérhetőségének feltüntetése tekintetében:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11.§ (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót v) a jogszabályi előírás vagy a vállalkozás döntése alapján a

vállalkozásra nézve kötelező peren kívüli panaszkezelési mód és vitarendezési mechanizmus igénybevételének lehetőségéről, valamint az ehhez való hozzáférés módjáról;

w) a békéltető testülethez fordulás lehetőségéről, a vállalkozás székhelye szerint illetékes békéltető testület nevééről és székhelyének postai címéről.

Az Fgytv. 29.§ (11) bekezdése alapján a vállalkozást a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli, ennek keretében köteles a törvényben rögzített tartalommal és határidőn belül válasziratát megküldeni a békéltető testület számára. Az 524/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti online vitarendezési platform alkalmazásának kivételével a vállalkozás a meghallgatáson egyezség létrehozására feljogosított személy részvételét biztosítani köteles. Amennyiben a vállalkozás székhelye, telephelye vagy fióktelepe nem a területileg illetékes békéltető testületet működtető kamara szerinti megyébe van bejegyezve, a vállalkozás együttműködési kötelezettsége a fogyasztó igényének megfelelő írásbeli egyezségkötés lehetőségének felajánlására terjed ki. Figyelemmel tehát az Fgytv. alapján a vállalkozásokat békéltető testületi eljárásban terhelő együttműködési kötelezettségre, a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésének v) pontja tekintetében elmondható, hogy létezik a vállalkozás részére kötelező alternatív vitarendezést előíró jogszabályi rendelkezés.

A fogyasztónak az alábbirol adott előzetes tájékoztatás feltüntetése tekintetben:

A fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja.

A Korm. rendelet 11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót

i) a 20. § szerinti jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről (különösen a 22. §-ban foglaltakról).

Megtévesztő tájékoztatás nyújtása az elállási jog gyakorlásával összefüggésben:

A Korm. rendelet nem rendelkezik arról, hogy a termék eredeti számlájának hiánya, valamint a termék használatba vétele kizárja az elállási jog gyakorlását, és mivel a Korm. rendelet 1.§ (4) bekezdése szerint a rendeletben foglaltaktól csak a fogyasztó javára lehet eltérni, ezért az eredeti számla meglététől, továbbá attól, hogy használatba vette-e a terméket nem teheti függővé az elállást.

Korm. rendelet 25. §-a kimondja, hogy a fogyasztó csak a termék jellegének, tulajdonságainak és működésének megállapításához szükséges használatot meghaladó használatból eredő értékcsökkenésért felel. Nem felel a fogyasztó az értékcsökkenésért, ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget.

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1) bekezdése szerint tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

Az Fttv. 3.§ (3) bekezdése szerint tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő vagy agresszív.

Az Fttv. 3.§ (5) a fogyasztókkal szembeni kereskedelmi gyakorlatra vonatkozóan az 1. § (4) vagy (5) bekezdése szerint külön jogszabályban előírt, az e törvényben foglaltaknál szigorúbb követelményeket megsértő kereskedelmi gyakorlat tisztességtelen.

Az Fttv. 6.§ (1) bekezdése alapján megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény – figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére – olyan módon

jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:

b) az áru lényeges jellemzői,

i) a fogyasztó jogai, illetve a fogyasztót az ügylet folytán esetlegesen terhelő hátrányos jogkövetkezmények kockázata.

Az Fttv. 7.§ (1) bekezdése értelmében megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely

a) – figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközeinek korlátait – az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott üzleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és

b) ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas.

Az Fttv. 10. § (1) bekezdése szerint a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (2) és a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - a fogyasztóvédelmi hatóság jár el.

A Fttv. 21.§ (1) bekezdés szerint e törvény rendelkezései az Fgytv. alkalmazásában fogyasztóvédelmi rendelkezések.

3. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

A SZÁMTÁRHÁZ az Ön számítástechnikai partnere megnevezésű webáruházban nem került feltüntetésre a weboldalon az adatbeviteli hibák kijavításának technikai lehetőségeiről szóló tájékoztatás, hiányosan tüntették fel a szerződés tárgyának lényeges tulajdonságait.

Nem tájékoztatták a fogyasztókat az online vitarendezési platform létezéséről, elektronikus linkjéről, valamint arról, hogy jogviták rendezésére használható, továbbá nem tüntették fel a Társaság székhelye szerint illetékes békéltető testület nevét, székhelycímét, elérhetőségét, valamint azt, hogy a Társaságot a békéltető testületi eljárásban együttműködési kötelezettség terheli. Előzetesen nem adtak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a fogyasztó az elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvétele közötti időszakban is gyakorolhatja. A „Vásárlási Feltételek” menüpontban hatályon kívül helyezett jogszabályokat jelöltek meg.

Az elállási jog gyakorlása tekintetében megtévesztő tájékoztatást adtak arra vonatkozóan, hogy a terméket az eredeti számlával együtt kell visszajuttatni, továbbá hogy a megvásárolt követően használatba vett termék esetében a fogyasztó nem állhat el a vásárlástól.

4. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek:

A feltárt tényállás alapján megállapítottam, hogy a Társaság megsértette

- Ektv. 5.§ (2) bekezdés c) pontját,
- Fgytv. 29.§ (11) bekezdését,
- Fttv. 6.§ (1) bekezdés b), i) pontjait, 7.§ (1) bekezdését,
- Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdés a), i), v), w) pontjait,
- 524/2013/EU rendelet 14. cikk (1)-(2) bekezdését.

5. A döntésem meghozatala során a mérlegelési szempontokat az alábbi jogszabályhelyek alapján vettem figyelembe:

Az Fgytv. 47. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, ha a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértését, az eset lényeges körülményeinek - így különösen a jogsértés súlyának, a jogsértő állapot időtartamának, a jogsértő magatartás ismételt tanúsításának, illetve a jogsértéssel elért előny - figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket állapíthatja meg:

b) megtilthatja a jogsértő magatartás folytatását,

c) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a vállalkozást.

Az Fgytv. 47. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglalt jogkövetkezmények alkalmazása esetén a fogyasztóvédelmi hatóság - amennyiben azt az eset körülményeire tekintettel szükségesnek tartja - határidő tűzésével kötelezheti a jogsértő vállalkozást, hogy a hibák, hiányosságok, illetve a jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésekről a hatóságot értesítse.

A Társaságnak a www.e-beszamolo.im.gov.hu oldalon közzétett éves beszámolójából megállapítottam, hogy a Társaság összes foglalkoztatotti létszáma 9 fő, éves nettó árbevétele 84,80 M Ft. Ezen létszám- és gazdálkodási adatok értelmében a vállalkozás a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Kkv tv.) 3. § (1) bekezdésében meghatározott kritériumok figyelembevételével kis/középvállalkozásnak minősül.

A fentiekre tekintettel az Fgytv. 47. § (1) bekezdés b), c) pontjai valamint a Kkv tv. 12/A. §-ában foglaltak alapján szabtam ki a szankciót.

A Kkv tv. 12/A. § (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.

6. Döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

A Társaság kis/középvállalkozásnak minősül, így az Fgytv. 46. § (6) bekezdésében rögzítettek figyelemmel voltam a jogkövetkezmény meghatározása során az alábbiak szerint.

Az Fgytv. 47. § (5) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a jogsértés súlyát különösen a jogsértéssel érintett fogyasztók száma, érdekeik sérelmének köre, a jogsértő magatartás kiterjedtsége, valamint a jogsértéssel érintett áruk értéke alapozhatja meg.

A jogsértés súlya tekintetében:

A jogsértéssel érintett fogyasztók száma: A hiányos, valamint megtévesztő tájékoztatással kapcsolatos jogsértés minden a webáruházat megtekintő és használó fogyasztót érint.

A fogyasztók érdekei sérelmének köre:

A fogyasztók érdekei sérelmének körében értékeltem azzal, hogy a Társaság nem tüntette fel a székhelye szerint illetékes békéltető testület nevét, székhelyét, elérhetőségét, tovább az online vitarendezési platform elektronikus linkjét, valamint azt, hogy jogviták rendezésére használható megsértette a fogyasztó tájékoztatásához fűződő jogát, mely egyben a további jogorvoslati lehetőségeinek érvényesítéséhez is kapcsolódik.

A fogyasztó tájékoztatásához fűződő joga sérül azáltal is, hogy az elállási joggal kapcsolatos tájékoztatás hiányosan, illetve megtévesztő módon került feltüntetésre.

Amennyiben nem a jogszabályi előírások keretein belül gyakorolhatja a fogyasztó az elállási jogát, azaz a Társaság a jogi szabályozásnál szűkebb keretek között biztosítja azt a fogyasztó részére – jelen esetben az elállási jog gyakorlásának feltételéül szabja a termék eredeti számlával történő visszajuttatását, valamint meghatározza azt, hogy ha a terméket a megvásárlást követően használatba vették nem élhet elállási jogával – az érintett vagyoni érdekei is sérülhetnek.

A jogsértő magatartás kiterjedtsége:

A tájékoztatással kapcsolatos hiányosságok a webáruház összes felhasználóját érintik.

A jogsértő magatartás ismételt tanúsítása:

Figyelembe vettem, hogy a Társaság terhére ugyanezen jogsértő magatartás ismételt tanúsítása a határozathozatal napjáig nem állapítható meg.

Fentiekre tekintettel a Kkv. tv. 12/A. §-ában foglaltakra figyelemmel a fogyasztóvédelmi bírság kiszabását mellőztem, és a fent megjelölt mérlegelési körülmények figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Felhívom a Számtárház Kft. figyelmét, hogy az ugyanezen fogyasztóvédelmi rendelkezést tartalmazó jogszabály ismételt megsértése esetén a Társaság terhére fogyasztóvédelmi bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Társaság számára kötelezés elrendelését írtam elő annak érdekében, hogy a jövőben jogkövető magatartást tanúsítson.

7. Záró rendelkezések:

A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket az Ákr. 77. §-a., valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 172-177. §-ai alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdésben és a 81. § (3) bekezdésben meghatározottak szerint, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum R.) 1-2. §-aiban biztosított hatáskörömben és a Statútum R. 2/A. § szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.


Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget a Ákr. 112. §-a, 116. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, valamint 118. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák.

A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a, valamint az eljárási illeték megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 4/A. § (1)-(2) bekezdése rendelkezik.

Pécs, 2018. március 20.

dr. Kollár Ferenc járási hivatalvezető
felhatalmazása alapján kiadmányozta




Kerner Helga
főosztályvezető-helyettes

A döntésről értesül:

1. Számtárház Kft. (7800 Siklós, Iskola u. 30. 4. em. 15.)
2. Irattár

Véglegessé válás után:

1. Baranya Megyei Főügyészség
2. Pécs-Baranyai Kereskedelmi és Iparkamara (7625 Pécs, Majorossy út 36., pbkik@pbkik.hu)

