



SZEGEDI TÖRVÉNYSZÉK
15.P.20.690/2017/6. szám

A Szegedi Törvényszék a Csongrád Megyei Főügyészség (6720 Szeged, Stefánia sétány 10.) által képviselt az **Ügyész** felperesnek – a [REDACTED] által képviselt **AVX Fórum Informatikai és Kereskedelmi Kft.** 6726 Szeged, Radnóti u. 62. szám alatti székhelyű alperes ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék **megállapítja**, hogy az alperesnek a www.avxcafe.hu név alatti internetes honlapon a „Vásárlási feltételek” menüpont alatt a keresetlevél benyújtásakor (2017. április 12.) **hatályos megszövegezéssel közzétett Általános Szerződési Feltételek** (a továbbiakban: **ÁSZF**) **alább felsorolt feltételei** az alperessel szerződő valamennyi fogyasztó félre kiterjedő hatállyal **tisztességtelenség miatt érvénytelenek** azzal, hogy az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek:

- „Az **ÁSZF** elfogadásának minősül, ha a Felhasználó a Weboldalon regisztráltatja magát, vagy annak valamely szolgáltatását igénybe veszi.”
- „A Felhasználó a Weboldalon történő regisztrációjával kijelenti, hogy az **ÁSZF** ... feltételeit megismerte és elfogadja,”
(**ÁSZF** 3. pontjának 2. mondata és 6. pontjának 2. mondata);
- „A Szolgáltató fenntartja magának a jogot az **ÁSZF** részben vagy egészben történő módosítására.”
(**ÁSZF** 4. pontjának 1. mondata)
- „Amennyiben a Felhasználó a Weboldalon kifogásolható tartalmat észlel, köteles azt haladéktalanul jelezni Szolgáltatónak. Amennyiben a Szolgáltató jóhiszemű eljárása során a jelzést megalapozottnak látja, jogosult az információ haladéktalan törlésére vagy annak módosítására.”
(**ÁSZF** 17. pontjának utolsó mondata)
- „A peres jogviták eldöntésére hatáskörtől függően a Szegedi Járásbíróság és a Szegedi Törvényszék kizárólagos illetékességgel rendelkezik.”
(**ÁSZF** 20. pontjának utolsó előtti mondata)

A törvényszék **kötelezi az alperest**, hogy 15 napon belül saját költségén a www.avxcafe.hu internetes honlapján 15 nap időtartamra az alábbiakban megszövegezett tartalmú „közlemény” teljes szövegét tegye közzé:

„KÖZLEMÉNY

A Szegedi Törvényszék a 2017. június 27. napján meghozott, 15.P.20.690/2017/6. számú ítéletével megállapította, hogy az alperesnek a www.avxcafe.hu név alatti internetes honlapon a „Vásárlási feltételek” menüpont alatt a keresetlevél benyújtásakor (2017. április 12.) hatályos megszövegezéssel közzétett Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) alatti alább felsorolt feltételei az alperessel szerződő valamennyi fogyasztó felére kiterjedő hatállyal tisztességtelenség miatt érvénytelenek azzal, hogy az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek:

- „Az ÁSZF elfogadásának minősül, ha a Felhasználó a Weboldalon regisztráltatja magát, vagy annak valamely szolgáltatását igénybe veszi.”,
- „A Felhasználó a Weboldalon történő regisztrációjával kijelenti, hogy az ÁSZF ... feltételeit megismerte és elfogadja,”
(ÁSZF 3. pontjának 2. mondata és 6. pontjának 2. mondata);

A fenti feltételek azért tisztességtelenek, mert az egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül, alperes által megállapított blankettaszerződés rendelkezései alkalmasak arra, hogy a szerződési feltétel megismerését pusztán a regisztráció tényével vagy a szolgáltatás igénybevételével biztosítsa, ugyanakkor az általános szerződési feltételek csak abban az esetben válnak a felek közötti konkrét szerződés részévé, ha alkalmazójuk egyfelől lehetővé tette, hogy azok tartalmát a másik fél legkésőbb a szerződéskötéskor megismerje, másfelől ha a másik fél azokat kifejezetten vagy ráutaló magatartással elfogadta.

- „A Szolgáltató fenntartja magának a jogot az ÁSZF részben vagy egészben történő módosítására.”
(ÁSZF 4. pontjának 1. mondata)

A fenti feltétel azért tisztességtelen, mert mindenféle korlátozás, illetőleg a módosításra lehetőséget adó alapos okok taxatív felsorolása nélkül jogosítja fel az alperesi vállalkozást a szerződés tartalmának bármely okból történő egyoldalú módosítására.

- „Amennyiben a Felhasználó a Weboldalon kifogásolható tartalmat észlel, köteles azt haladéktalanul jelezni Szolgáltatónak. Amennyiben a Szolgáltató jóhiszemű eljárása során a jelzést megalapozottnak látja, jogosult az információ haladéktalan törlésére vagy annak módosítására.”
(ÁSZF 17. pontjának utolsó mondata)

A fenti feltétel azért tisztességtelen, mert olyan kötelezettséget keletkeztet az alperessel szerződő fél oldalán, amely nem világos, nem egyértelmű, továbbá a szerződés valamely feltételének értelmezésére a vállalkozást egyoldalúan jogosítja.

- „A peres jogviták eldöntésére hatáskörtől függően a Szegedi Járásbíróság és a Szegedi Törvényszék kizárólagos illetékességgel rendelkezik.”
(ÁSZF 20. pontjának utolsó előtti mondata)

A fenti feltétel azért tisztességtelen, mert korlátozza az alperessel szerződő fogyasztó peres úton történő igényérvényesítési lehetőségét azáltal, hogy peres eljárás esetére a saját

székhelye szerinti bíróságokat jelölt meg – hatásköri szabályoktól függően – kizárólagosan eljárni illetékes bírósággént. Ezzel egyoldalúan, indokolatlanul hátrányos helyzetet előidézve a fogyasztóra hárítja a kikötött bíróság előtti megjelenéssel összefüggésben felmerülő költségeket.”

A törvényszék a felperes illetékmentessége folytán feljegyzett 36.000,- (Harminchatezer) Ft kereseti eljárási illetéket 3.600,- (Háromezer-hatszáz) Ft-ra mérsékli.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az állami adóhatóság külön felhívására a Magyar Államnak 3.600,- (Háromezer-hatszáz) Ft mérsékelt elsőfokú eljárási illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt van helye fellebbezésnek, amelyet írásban, elektronikus úton a Szegedi Ítéletáblához címezve kell benyújtani a Szegedi Törvényszéknél.

A másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálhatja el a fellebbezést, ha ezt a fellebbezési határidő lejártá előtt a felek közösen kérték, továbbá, ha a fellebbezés csak a meg nem fizetett illeték megfizetésére vonatkozik, csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul és a fellebbező fél a fellebbezésében nem kérte tárgyalás tartását.

Ha a fellebbező fél akár a fellebbezésében, akár a másodfokú bíróság felhívására, illetőleg a fellebbező fél ellenfele a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri, a fellebbezést tárgyaláson kell elbírálni.

Az ítéletábla előtti eljárásban az ítélet, valamint az ügy érdemében hozott végzések elleni fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselő kötelező. Erre tekintettel a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye, nyilatkozata hatálytalan.

A bíróság részére elektronikus úton a fellebbezést és mellékletét az Országos Bírósági Hivatal útján a kézbesítési rendszer alkalmazásával kell benyújtani – az elektronikus úton kapcsolatot tartó által minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel ellátva vagy az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás útján hitelesítve – az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által erre rendszeresített űrlapon, melyet az Országos Bírósági Hivatal a honlapján közzétesz.

Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél a fellebbezését nem elektronikus úton terjeszti elő, a fellebbezése hatálytalan és úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezést nem nyújtott be és a bíróság az elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbezőt pénzbírsággal sújtja.

I n d o k o l á s

A bíróság a peres felek nyilatkozatai és a csatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az alperes termékek eladására irányuló távértékesítési rendszert, internetes webáruházat működtet www.avxcafe.hu név alatt. A webáruházon keresztül a fogyasztók az alperes által

kinált termékeket megrendelés útján vásárolhatják meg. Az alperes és a fogyasztó között létrejött szerződéses jogviszony tartalmát az alperes által létrehozott, az internetes honlapon „Vásárlási feltételek” menüpont alatt közzétett Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) határozzák meg.

Az ÁSZF az alperes honlapján a keresetlevél benyújtásakor (2017. április 12.) az alább írt keresetben megjelölt tartalommal megismerhető volt.

Az alperes termékeit az internetes webáruházon keresztül magánszemélyek és vállalkozások részére is értékesíti.

Az alperes a keresetlevél benyújtását követően az ÁSZF érintett rendelkezéseit módosította.

A felperes keresetében kérte annak megállapítását, hogy az alperes által fogyasztói szerződésben alkalmazott alábbi szerződési feltételek tisztességtelenek, így az annak alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek azzal, hogy az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek:

- „Az ÁSZF elfogadásának minősül, ha a Felhasználó a Weboldalon regisztráltatja magát, vagy annak valamely szolgáltatását igénybe veszi.”,
- „A Felhasználó a Weboldalon történő regisztrációjával kijelenti, hogy az ÁSZF ... feltételeit megismerte és elfogadja,”
(ÁSZF 3. pontjának 2. mondata és 6. pontjának 2. mondata);
- „A Szolgáltató fenntartja magának a jogot az ÁSZF részben vagy egészben történő módosítására.”
(ÁSZF 4. pontjának 1. mondata)
- „Amennyiben a Felhasználó a Weboldalon kifogásolható tartalmat észlel, köteles azt haladéktalanul jelezni Szolgáltatónak. Amennyiben a Szolgáltató jóhiszemű eljárása során a jelzést megalapozottnak látja, jogosult az információ haladéktalan törlésére vagy annak módosítására.”
(ÁSZF 17. pontjának utolsó mondata)
- „A peres jogviták eldöntésére hatáskörtől függően a Szegedi Járásbíróság és a Szegedi Törvényszék kizárólagos illetékességgel rendelkezik.”
(ÁSZF 20. pontjának utolsó előtti mondata)

Kereseti kérelme jogszabályi alpjául a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:102. § (1) bekezdését, 6:103. § (2) bekezdését, 6:104. § (1) és (2) bekezdéseit, 6:105. § (2) bekezdését jelölte meg.

Az ÁSZF fent idézett 3. pont 2. mondata, illetve 6. pont 2. mondata vonatkozásában arra hivatkozott, hogy az általános szerződési feltételek a Ptk. 6:78. § (1) és (2) bekezdései

értelmében csak abban az esetben válnak a felek közötti konkrét szerződés részévé, ha a két konjunktív feltétel teljesül: az alkalmazójuk egyfelől lehetővé tette, hogy azok tartalmát a másik fél legkésőbb a szerződéskötéskor megismerje, másfelől ha a másik fél azokat kifejezetten vagy ráutaló magatartással elfogadta. Az általános szerződési feltételek tehát külön elfogadással válnak a szerződés részévé. Az ÁSZF megjelölt pontjaiból azonban arra lehet következtetni, hogy a fogyasztó a szerződési feltételeket megismerte és azokkal kapcsolatosan a szükséges tájékoztatást megkapta. Véleménye szerint azonban az egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül megállapított blankettaszerződés rendelkezése nem lehet arra alkalmas, hogy a szerződési feltétel megismerését pusztán a regisztráció tényével vagy a szolgáltatás igénybevételével bizonyítsa, ezért a felhívott ÁSZF-részek a Ptk. 6:102. § (1) bekezdésében foglaltak alapján tisztességtelenek.

Az ÁSZF fent idézett 4. pontjának 1. mondata tisztességtelenségére azért hivatkozott, mert a megjelölt feltétel mindenféle korlátozás, illetőleg a módosításra lehetőséget adó alapos okok taxatív felsorolása nélkül jogosítja fel a vállalkozást a szerződés tartalmának bármely okból történő egyoldalú módosítására, ezért e kikötés a Ptk. 6:104. § (2) bekezdés d) pontja szerint tisztességtelen.

Az ÁSZF fent idézett 17. pontjának utolsó mondata tisztességtelenségét amiatt állította, mert olyan kötelezettséget keletkeztet az alperessel szerződő fél oldalán, amely nem világos, nem egyértelmű, továbbá a szerződés valamely feltételének értelmezésére a vállalkozást egyoldalúan jogosítja, figyelemmel a Ptk. 6:102. § (1) bekezdésére, 6:103. § (2) bekezdésére, valamint 6:104. § (1) bekezdés a) pontjára.

Az ÁSZF fent idézett 20. pontjának utolsó előtti mondata tisztességtelenségét arra hivatkozással kérte megállapítani, mert az korlátozza az alperessel szerződő fogyasztó peres úton történő igényérvényesítési lehetőségét azáltal, hogy a peres eljárás esetére a saját székhelye szerinti bíróságokat jelöl meg hatásköri szabályoktól függően kizárólagosan eljárni illetékes bírósággént. Ezzel egyoldalúan, indokolatlanul hátrányos helyzetet előidézve a fogyasztóra hárítja a kikötött bíróság eljárásával összefüggésben felmerülő költségeket. Hivatkozott a Ptk. 6:104. § i) pontjára, valamint a 2/2011. PK vélemény 5a) pontjára.

Az alperes a keresetet az első tárgyaláson teljes egészében elismerte (15.P.20.690/2017/5. sz. jegyzőkönyv 2. oldal).

Előadta, a kereset tárgyává tett szerződési részeket a keresetlevél benyújtását követően az ÁSZF-ben módosította; a 4. sz. beadványában közölte a módosított tartalmat.

A kereset alapos.

A törvényszék ítéletét – az alperes elismerésére utalással – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 221. § (2) bekezdése alapján indokolja, valamint utal a Ptk. 6:105. § (2) bekezdésére, amelynek értelmében: Közérdekű kereset alapján a bíróság a tisztességtelen általános szerződési feltétel érvénytelenségét az annak alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal állapítja meg és elrendeli, hogy a szerződési feltétel alkalmazója a saját költségére gondoskodik a szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítására vonatkozó közlemény közzétételéről. A közlemény szövegéről és a közzététel módjáról a bíróság dönt. A közleménynek tartalmaznia kell az érintett szerződési feltétel pontos meghatározását, tisztességtelenségének megállapítását, valamint az e jellegét alátámasztó érveket. Az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek. A törvényszék a

felperes erre irányuló kérelme alapján kötelezte az alperest közzétételre (3/2011. PK vélemény 7. pont). A közlemény szövegéről és a közzététel módjáról a rendelkező részben írtak szerint döntött. A közzététel módjánál leghatékonyabb közzétételi módnak az internetes honlapon történő megjelenést ítélte, figyelemmel arra, hogy az alperes a fent írt név alatt internetes webáruházat működtet (A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a kapcsolódó jogszabályok nagykommentárja III. kötet 6:105. §-ához fűzött indokolás).

A felperes illetékmentessége folytán le nem rótt 36.000,- Ft eljárási illetéket az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 58. § (1) bekezdés c) pontja alapján mérsékelte 10%-ra, azaz 3.600,- Ft-ra. A mérsékelt eljárási illetéket az alperes a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban című 6/1986. (VI.26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles megfizetni.

Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul; a jogorvoslati tájékoztatást a törvényszék a Pp. 73/A. § (1) bekezdés b) pontja, a Pp. 256/A. §-a, a Pp. 394/G. §-a alapján adta.

Szeged, 2017. június 27.

dr. Varga Annamária sk.
bíró