



A Szegedi Törvényszék **Az Ügyész** (eljáró ügyészi szerv: Csongrád Megyei Főügyészség 6720 Szeged, Stefánia sétány 10.) **felperesnek** – a [REDACTED] által képviselt **Firstbook Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság** 6723 Szeged, Lovas u. 2. I. emelet 4. szám alatti székhelyű **alperes** ellen általános szerződési feltételek tisztességtelenségének megállapítása iránti perében meghozta a következő

#### **í t é l e t e t:**

A bíróság megállapítja a kikötések alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal az ítélet jogerőre emelkedéséig még nem teljesített szerződések tekintetében, hogy az alperes által alkalmazott fogyasztói szerződés Általános Szerződési Feltételeinek következő pontjai érvénytelenek:

- „A Firstbook Bt. fenntartja a jogot, hogy a Webáruház szerződési feltételeket részben, vagy egészben bármikor módosíthatja.” (Az ÁSZF 1. pont ötödik bekezdésének első mondata).
- „A Szolgáltató jogosult jelen Általános Szerződési Feltételeket bármikor, egyoldalúan módosítani. ... A Szolgáltató fenntartja a jogot, hogy bármikor, bármilyen változtatást, javítást hajtson végre a weboldalon előzetes figyelmeztetés nélkül.” (ÁSZF. 15. pontjának első bekezdés első mondata és második bekezdése)
- „A távollévők között kötött szerződésekről szóló 17/1999.(II.5.) kormányrendelet szabályozása értelmében a Vásárló a megrendelt termék kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül indoklás nélkül elállhat a szerződéstől, visszaküldheti a megrendelt terméket. ... Az elállásra nyitva álló 8 munkanapos határidő attól a naptól kezdődik, amikor a vásárló a csomagot átvette.” (ÁSZF. 11.1. pontjának első bekezdése)
- „Kivonat a 17/1999.(II.5.) Korm. rendelet a távollévők között kötött szerződésekről szóló törvényből: 4. § (1) A fogyasztó a szerződéstől nyolc munkanapon belül indoklás nélkül elállhat.” (ÁSZF.11.2. pontjának címe és első bekezdése)

Kötelezi az alperest, hogy 30 napon belül tegye közzé 15 napra jelen közlemény teljes szövegét a saját internetes honlapján.

#### **„K Ö Z L E M É N Y**

A Szegedi Törvényszék a 2017. június 28. napján meghozott 13.P.20.781/2017/6. számú ítéletével megállapította, hogy a Firstbook Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság 2017. április 1. napja óta hatályos Általános Szerződési Feltételbe foglalt alábbi kikötések tisztességtelenek, ezért a kikötések alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek.

Az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig – 2017. április 26. – már teljesítettek.

Általános Szerződési Feltétel 1. pontja ötödik bekezdés első mondata: „A Firstbook Bt. fenntartja a jogot, hogy a webáruház szerződési feltételeket részben vagy egészben bármikor módosíthatja.”

Általános Szerződési Feltétel 15. pontja első bekezdés első mondatában és a második bekezdése: „A szolgáltató jogosult jelen Általános Szerződési Feltételeket bármikor, egyoldalúan módosítani. ... A Szolgáltató fenntartja a jogot, hogy bármikor, bármilyen változtatást, javítást hajtson végre a weboldalon előzetes figyelmeztetés nélkül.”

A fenti rendelkezések a Ptk. 6:104. § (2) bekezdés d) pontjába ütköznek, mert mindenféle korlátozás, illetőleg a módosításra lehetőséget adó alapos okok taxatív felsorolása nélkül jogosítja fel a vállalkozást a szerződés tartalmának bármely okból és bármikor történő egyoldalú módosítására.

Általános Szerződési Feltétel 11.1. pont második bekezdés: „A távollévők között kötött szerződésekről szóló 17/1999.(II.5.) kormányrendelet szabályozása értelmében a vásárló a megrendelt termék kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül indokolása nélkül elállhat a szerződéstől, visszaküldheti a megrendelt terméket. ... Az elállásra nyitva álló 8 munkanapos határidő attól a naptól kezdődik, amikor a vásárló a csomagot átvette.”

Általános Szerződési Feltétel 11.2. pontjának címe és az első bekezdése: „Kivonat a 17/1999.(II.5.) kormányrendelet a távollévők között kötött szerződésekről szóló törvényből: 4 § (1) bekezdés A fogyasztó a szerződéstől 8 munkanapon belül indokolás nélkül elállhat.”

A szerződési feltételek megtevesztően jelölik meg a fogyasztót megillető elállási és felmondási jogról rendelkező jogszabályt. Az helyesen a 45/2014.(II.26.) kormányrendelet, a 17/1999.(II.5.) kormányrendelet helyett. E mellett az elállási jog gyakorlására vonatkozó napok száma a fogyasztó javára hátrányosan került meghatározásra. A rendelet 14 napban határozza ezt meg, ezzel szemben a 8 munkanapon történő megállapítás kifejezetten a fogyasztó érdekeit sérti. Ezért ezek a rendelkezések érvénytelenek”.

Ezt meghaladóan a bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A felperes illetékmentessége folytán le nem rótt 36.000,- (Harminchat ezer) forint illetéket az alperes köteles megfizetni külön felhívásra az államnak.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt van helye fellebbezésnek, amelyet írásban, kizárólag elektronikus úton - a Szegedi Ítéltáblához címezve, de a Szegedi Törvényszék útján – az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatnak be.

Amennyiben a fél nem elektronikus úton terjeszti elő a fellebbezését, az hatálytalan és úgy kell tekinteni, az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fellebbezést nem nyújtott be, egyúttal pénzbírsággal sújtja.

#### I n d o k o l á s

A bíróság a felperes keresete, annak mellékletei, az alperes írásbeli ellenkérelme, továbbá a peres felek szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az alperes termékek eladására távértékesítési rendszert, úgynevezett internetes webáruházat működtet [www.oxford-szeged.hu](http://www.oxford-szeged.hu) név alatt. A fogyasztók a társaság által megvételre kínált termékeket megrendeléssel vásárolhatják meg. Az alperes és a fogyasztók közötti szerződéses jogviszony tartalmát a társaság által megfogalmazott és az internetes honlapon „ÁSZF” menüpont alatt közzétett általános szerződési feltételek tartalmazzák.

A jelenlegi Általános Szerződési Feltételek 2017. április 1. napjától hatályosak, míg az azt megelőzőek 2013. február 14. napjától kezdődően. Az alperes termékeit magánszemélyeknek és vállalkozóknak is értékesíti a webáruházán keresztül.

Az alperes által alkalmazott Általános Szerződési Feltételek következő pontjai tisztességtelen szerződéses kikötésnek minősülnek:

„A Firstbook Bt. fenntartja a jogot, hogy a Webáruház szerződési feltételeket részben vagy egészben bármikor módosíthatja.”

„A Szolgáltató jogosult a jelen Általános Szerződési Feltételeket bármikor, egyoldalúan módosítani.

.... A Szolgáltató fenntartja a jogot, hogy bármikor, bármilyen változtatást, javítást hajtson végre a weboldalon előzetes figyelmeztetés nélkül.”

„A távollévők között kötött szerződésekről szóló 17/1999.(II.5.) kormányrendelet szabályozása értelmében a Vásárló a megrendelt termék kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül indokolás nélkül elállhat a szerződéstől, visszaküldheti a megrendelt terméket. ... Az elállásra nyitva álló 8 munkanapos határidő attól a naptól kezdődik, amikor a vásárló a csomagot átvette.”

„Kivonat a 17/1999.(II.5.) Korm. rendelet a távollévők között kötött szerződésekről szóló törvényből: 4. § (1) A fogyasztó a szerződéstől nyolc munkanapon belül indokolás nélkül elállhat.”

Az alperes a per első tárgyalását megelőzően az Általános Szerződési Feltételeket a kereseti kérelemben foglaltaknak megfelelően módosította és a honlapján is ez található.

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy az Általános Szerződési Feltételek 1. pont ötödik bekezdés első mondata, 15. pontjának első bekezdés első mondata és második bekezdése, a 11.1. pontjának első bekezdése, a 11.2. pontjának címe és első bekezdésében alkalmazott Általános Szerződési Feltételek tisztességtelenek, így az annak alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek azzal, hogy az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek. Kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a szerződési feltételek tisztességtelensége megállapítására vonatkozó közleménynek saját költségén egy országos napilapban fizetett hirdetésként egy alkalommal megjelentetni, illetve az alperes saját internetes honlapján 30 napra közzétenni.

Az alperes a keresetet az Általános Szerződési Feltételek érvénytelensége tekintetében nem vitatta, azt elismerte. A közlemény közzétételét illetően elsődlegesen a saját honlapján történő közzétételt ismerte el. Arra az esetre, ha a bíróság ezt a kérelmét nem látná elfogadhatónak, az országos napilap helyett egy megyei újságban való közzététel elrendelését kérte.

A kereset túlnyomórészt alapos.

A felek jogi álláspontja a felperes által támadott szerződési feltételeket illetően azonos volt.

ÁSZF. 1. pont ötödik bekezdés: „Firstbook Bt. fenntartja a jogot, hogy a Webáruház szerződési feltételeket részben, vagy egészben bármikor módosíthatja.”

A Ptk. 6:104. § (2) bekezdés d) pontja szerint ha a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződésben az ellenkező bizonyításáig tisztességtelennek kell tekinteni különösen azt a kikötést, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a szerződést az abban meghatározott alapos ok nélkül módosítsa, különösen, hogy a szerződésben megállapított pénzbeli ellenszolgáltatás mértékét megemelje, vagy lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a szerződést egyoldalúan, a szerződésben meghatározott alapos ok nélkül módosítsa, különösen, ha ilyen esetekben a fogyasztó nem jogosult a szerződéstől elállni vagy azt felmondani.

A felperes által támadott szerződési feltételek mindenféle korlátozás, illetőleg módosításra lehetőséget adó alapos okok taxatív felsorolása nélkül jogosítja fel az alperest a szerződés

tartalmának bármely okból és bármikor történő egyoldalú módosítására, ezért ezek a kikötések az idézett jogszabályi rendelkezés alapján tisztességtelenek, érvénytelenek.

ÁSZF 15. pont: „A Szolgáltató jogosult jelen Általános Szerződési Feltételeket bármikor egyoldalúan módosítani. ... A Szolgáltató fenntartja a jogot, hogy bármikor, bármilyen változtatást, javítást hajtson végre a weboldalon előzetes figyelmeztetés nélkül.”

ÁSZF 11.1. pont: „A távollévők között kötött szerződésekről szóló 17/1999.(II.5.) kormányrendelet szabályozása értelmében a Vásárló a megrendelt termék kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül indoklás nélkül elállhat a szerződéstől, visszaküldheti a megrendelt terméket. ... Az elállásra nyitva álló 8 munkanapos határidő attól a naptól kezdődik, amikor a vásárló a csomagot átvette.”

ÁSZF. 11.2. pont: „Kivonat a 17/1999.(II.5.) Korm. rendelet a távollévők között kötött szerződésekről szóló törvényből: 4. § (1) A fogyasztó a szerződéstől nyolc munkanapon belül indoklás nélkül elállhat.”

A fenti Általános Szerződési Feltételek téves tájékoztatást tartalmaznak a fogyasztó részére az öt megillető elállási jogról, miután nem az ott megjelölt jogszabály vonatkozik arra, hanem 2014. június 13. napjától a 45/2014.(II.26.) Kormányrendelet 20. § (2) bekezdése. E szerint az elállási jog gyakorlására a fogyasztó – adásvételre irányuló szerződés esetén a terméknek a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától, szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetén pedig a szerződéskötés napjától számított – 14 napon belül jogosult. A rendelet 1. § (4) bekezdése szerint a rendeletben foglaltakról a fogyasztó javára a felek megállapodása eltérhet.

Az Általános Szerződési Feltételek a jog gyakorlására 8 munkanapot rögzítenek, szemben a rendeletben rögzített 14 nappal, ez pedig kifejezetten a fogyasztó hátrányára történő eltérés. Ezért megállapítható, hogy ezek a szerződési feltételek jogszabály rendelkezésébe ütköznek, ezért a Ptk. 6:95. §-a alapján, mint tilos szerződési kikötések semmissék.

A fentiek alapján a bíróság a felperes által támadott szerződési feltételek érvénytelenségét megállapította.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze a szerződési feltételek tisztességtelenségének megállapítására vonatkozó közleménynek az alperes saját költségére történő közzétételét azzal, hogy a közlemény szövegét és a közzététel módját a törvényszék állapítsa meg. Utóbb e nyilatkozatát akként pontosította, hogy az alperes a saját költségén 30 napra egy országos napilapban és a saját honlapján legyen köteles közzétenni a közleményt.

Az alperes a közlemény közzétételét illetően arra hivatkozással, hogy a felperes keresetét még az első tárgyalást megelőzően nyomban elismerte, annak megfelelően módosította az Általános Szerződési Feltételeket, azt a honlapján közzétette, továbbá a webáruház alacsony forgalmára és ebből eredő anyagi helyzetére a közleménynek saját honlapján történő közzétételét kérte, míg ezt meghaladóan a kereset elutasítását kérte.

A Ptk. 6:105. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy közérdekű kereset alapján a bíróság a tisztességtelen Általános Szerződési Feltételek érvénytelenségét, az annak alkalmazójával szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal állapítja meg és elrendeli, hogy a szerződési feltétel alkalmazója a saját költségére gondoskodjék a szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítására vonatkozó közlemény közzétételéről. A közlemény szövegéről és a közzététel módjáról a bíróság dönt.

A közlemény közzétételének módjáról az idézett jogszabályi rendelkezés alapján a bíróság dönt. A közzététel célja, hogy a szerződési feltételt alkalmazóval szerződött potenciális fogyasztók minél hatékonyabban kerüljenek tájékoztatásra. Ez nem feltétlenül jelenti az országos napilapokban történő közzétételt. A cél megvalósítása érdekében ezért a leghatékonyabb közzétételi módot kell meghatározni. Ez egy internetes áruház esetében a saját honlapján történő megjelentetés lehet. Mindemellett a bíróság figyelembe vette azt is, hogy az alperes már a tárgyalás megtartását megelőzően intézkedett az Általános Szerződési Feltételek felperes által támadott pontjainak módosításáról és ezeket a honlapján a per folyamatban léte alatt közzétette. Mindezek alapján a bíróság kizárólag a közleménynek a saját honlapon történő közzétételéről rendelkezett, míg ezt meghaladóan a kereset elutasította.

Az alperes a kereset elismerésére tekintettel mérsékelt illeték alkalmazását kérte. A bíróság álláspontja szerint erre azonban nem volt lehetőség, mivel a közzétételt illetően nem ismerte el a felperes keresetét, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a felperes illetékmentessége folytán le nem rótt és meg nem határozható pertárgyérték alapján megállapított 36.000,- forint illeték megfizetésére köteles.

Szeged, 2017. június 28.

dr. Vágó Mária s.k.  
bíró